



CZAS

DZIENNIK wychodzi codziennie rano wyjąwszy poniedziałki i dni następujące po świątach.

DODATEK MIESIĘCZNY wychodzi z ostatnim dniem każdego miesiąca.

PRZEDPŁATA NA DZIENNIK „CZAS“		w Państwie Austriackim (pocztą)	
Kraków:	zł. 20	rocznie	zł. 24
kwartalnie	5	półrocznie	12
miesięcznie	2	kwartalnie	6
		miesięcznie	2 cen. 25

PRZEDPŁATA NA DZIENNIK „CZAS“ z DODATKIEM.		w Państwie Austriackim (pocztą)	
Kraków:	zł. 30	rocznie	zł. 34
kwartalnie	15	półrocznie	17
miesięcznie	8	kwartalnie	9

Na sam „Dodatek“ prenumerować nie można.

Przyjmują się do umieszczenia w Inseratach

OGŁOSZENIA, ODEZWY, UWADOMIENIA, DONIESIENIA wszelkiego rodzaju, dotyczące się przemysłu, handlu, rolnictwa, sprzedaży, kupna, dzierżawy itp. za opłatą: Od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie po 7 centów, za następne po 3 1/2 centów. Do każdego inseratu załączne być winno 30 centów na opłatę stęplową za każdorazowe umieszczenie.

LISTY z pieniędźmi prenumeracyjnymi i inseratowymi przesyłane być winny franko do Biura Ekspedycji „Czasu“.

LISTY reklamacyjne nieopieczętowane nieulegają frankowaniu.

LISTY niefrankowane nie przyjmują się.

RĘKOPISMA nadesłane Redakcyi nie zwracają się.

Numer pojedynczy dziennika kosztuje 10 centów.

Kraków 14 kwietnia.

Podajemy dzisiaj we właściwej rubryce depeszę barona Schleinitza ministra pruskiego spraw zagranicznych do hr. Bernstorffa posła przy dworze angielskim, która krom tego że się odnosi do bieżącej sprawy aneksyi Sabaudyi, ma jeszcze ciekawszą i ważniejszą dyplomatyczną stronę.

Miedzy depeszami, notami, zgoda dokumentami złożonymi przez gabinet angielski w parlamencie, czytaliśmy depeszę lorda Bloomfield do lorda Russella w której poseł angielski w Berlinie zdaje sprawę ministrowi z rozmowy, jaką miał z bar. Schleinitzem w przedmiocie rzeczonej aneksyi. W tem sprawozdaniu przytacza on wyrazy barona Schleinitza, które mu ten powtórzył z rozmowy jaką miał z księciem Latour d'Auvergne posłem francuskim w Berlinie. Lord Bloomfield podaje więc treść nie tylko swojej rozmowy z ministrem pruskim, ale oraz rozmowy tegoż ministra z posłem francuskim, i dodaje naturalnie swoje do tych rozmów komentarze.

Skończyła depesza ta lorda Bloomfielda ukazała się w *blue book*, podniosły ją z wielką ironią dzienniki francuskie, albowiem przedstawia ona jakoby minister pruski mówił posłowi francuskiemu, że rząd pruski hamował popęd Niemiec podczas wojny włoskiej, aż do narażenia swęj popularności, ale że pomimo tego nie może być obojętnym na aneksyę Sabaudyi. Pytały się więc dzienniki francuskie, że trudnem jest zadaniem dla nich rozwiązać, kto winien Prusom wdzięczność czy Austria czy Francya? Wiadomo bowiem, że rząd pruski odpięrał skargi Austrii po konwencji pod Villafranca zarzutem niewdzięczności, przypisując sobie, iż zmusił niejako Francję do zawarcia pokoju swem energicznem i groźnem na czele Niemiec podczas wojny wystąpieniem. Z depeszy zaś lorda Bloomfielda okazuje się, że nie Austria ale Francya winna Prusom wdzięczność, albowiem wstrzymywały one zapęd Niemiec aż do narażenia swęj polityki.

Nie podnosiliśmy wówczas tej sprawy, albowiem zdawało nam się, że już nie była w porę. Lecz baron Schleinitz nie mógł pozostawić bez odpowiedzi tego zarzutu dwuznaczności. W depeszy zamieszczonej poniżej, skarży się on na niedyskrecyę gabinetu angielskiego, tem większą, iż wyrażenia przez lorda Bloomfielda wacytowane, nie są całkiem autentyczne, a rozmowa chwilowa prowadzona poufnie nie może służyć za podstawę do ocenienia polityki rządu w innej chwili i winnych okolicznościach. Zostawiamy czytelnikom naszym bliższy rozbiór rozumowań ministra pruskiego. Naszym obowiązkiem było

tylko objaśnić okoliczności ogłoszeniu tej depeszy towarzyszące.

Przyczem niechaj nam wolno będzie zrobić uwagę, iż usprawiedliwić nią to cośmy kilkakrotnie pisali o koniecznej potrzebie tajemnicy w dyplomacyi. Nic słusniejszego, jak że lord Bloomfield doniósł swojemu rządowi o rozmowie swojej z ministrem pruskim, jak niemniej o rozmowie tegoż z posłem francuskim, i że dodał w tej mierze wnioski jakie za stosowne uznał, bo to jest właśnie zadaniem dyplomaty. Mogło również być, że powtarzając słowa rozmowy, mógł zmienić lub skrzywić pomimowolnie jakowe jej wyrażenia, całkiem ustrzedz się tego bowiem prawie niepodobna. Ale poufne rozmowy ogłaszać, jest niezawodnie niedyskrecyą, właśnie przez wzgląd na owe mimowolne ustępki w sprawozdaniu. Pamiętanie jest ogłoszenie rozmów posła Seymoura z Cesarzem Mikołajem podczas wojny wschodniej, lecz tu wojna mogłaby niejako służyć na usprawiedliwienie. Niedotrzymanie atoli tajemnicy w stosunkach przyjaznych między państwami, zmusza koniecznie rządy do drugiej dyplomacyi sekretnej, która z czasem takiej nabierze ważności, że pierwszą, to jest oficjalną, całkiem uczyni niepotrzebną. Dyplomacya bowiem bez tajemnicy jest tylko reprezentacją kosztowną, a która w krótkim czasie okazałaby się musiała zbyteczną.

Korespondencya Czasu.

Z nad Wisły 12 kwietnia.

I. Obecny naradom zawiązującego się Towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych, które się w dniach 1, 2 i 3 marca r. b. w Krakowie odbywały, słyszałem o uchwaleniu zgromadzonych wówczas członków tego towarzystwa, postanawiających komisyę do wypracowania, a właściwie mówiąc, przerebowania czyli uzupełnienia jego ustaw. Mówię: właściwie do przerebowania czyli uzupełnienia ustaw; albowiem rzeczywicie projekt do ustaw był już poprzednio przez komitet obrany z posród założycieli Towarzystwa ułożonym, i jak wiadomo przez naczelne władze państwa rozpatrywanym, od którego projektu snadź w ostatecznem opracowaniu ustaw oo do jego zasadniczych postanowień oddalić się nie będzie można; zatem jak się zdaje tylko o uzupełnieniu zaprojektowanych ustaw mowa być może.

Takowem tedy uzupełnieniem miała się zająć według udzielonych jej od walnego zgromadzenia wskazówek przeznaczona do tego, jak rzekłem, komisyja, o której działaniach z numeru 79 *Czasu* się dowiaduję.

W istocie wdzięcznym być trzeba Redakcyi za udzieloną w tej mierze wiadomość; albowiem od chwili zakończenia obrad Towarzystwa nie o postępie prac rzeczonoj komisyi w piśmie publicznem zamieszczonego, nie ujrano; lubo ponieważ życzyć można było: aby kraj w tak ważnej rzeczy od czasu do czasu otrzymał wiadomość: chociażby tylko dla uspokojenia rozniecanych złud i z owad obaw. Albowiem, iż podobne obawy na prowincyi rozniecane bywają, o tem przekonać się mo-

żna z listu z nad Wisłoki, zamieszczonego w N. 78 *Czasu*, w którym korespondent donosi o rozrzuconiu bezimiennych listów groźących spaleniem budynków w kilku miejscowościach Galicyi.

Zauważając więc owe w samęj rzeczy dla zainteresowanych w zawiązującym się Towarzystwie nieobojętne pogłoski; zauważywszy przytem niektóre z innych stron pod względem przyszłości nowego stowarzyszenia podnoszone wątpliwości, wypada się zgodzić z nadmienionym korespondentem na to, co rzekł w swoim liście: iż „poza danem byłoby, aby roboty około Towarzystwa krajowego przedsię do końca doprowadzono, a nowe statuta ogólną aprobacyę i zaufanie pozyskały, przeto położyłoby się tamę dalszym intrygom i potwarzom stron nieprzychylnych i w środkach niezbyt przebiegających“.

Przytaczając powyższe słowa, nie objawiam bynajmniej zdania: jakoby komisyja swoją pracę około uzupełnienia ustaw przedsię do końca doprowadzić mogła była. Mniemam tylko: iż życzenie dotyczące się zawiadomiania publiczności o postępie owych prac oo czasu do czasu nie było poniekąd nieuzasadnionem. Dla tego też właśnie cieszę się z zamieszczenia w numerze 79 *Czasu* wiadomości o postępie prac wspomnianej komisyi. Cieszę się zaś tą wiadomością tem bardziej, iż się z niej o pomyślanem ukończeniu owych prac dowiaduję.

Gdy jednak rewizya ostateczna wypracowanych ustaw dopiero ku końcu tego miesiąca ma nastąpić, a poza tą jest rzeczą: by wykończony statut osiem rychłej sankcyę ogólnego zgromadzenia uzyskał, co tylko przy najzupełniejszem opracowaniu jego nastąpić może; przeto nie od rzeczy będzie zapewne przytoczyć zawczasu niektóre *plac desideria* w przedmiocie pewnych punktów ustaw zawiązującego się Towarzystwa, w przedmiocie których mi uwagi robiono, których jako uzasadnionych, tłumaczem być się nie waham.

Zamierzam przy tej sposobności uchylić zarzuty lub obawy tych, którzy nie rokuja dobrych powodzeń świeżo powstałemu towarzystwu.

Wyłuszczenie atoli owych uwag odkładam do listów późniejszych.

Poznań 12 kwietnia.

Niebezpieczeństwo powodzi przeminęło zupełnie, nieobito się jednakże bez szkód, w niżej położonych przedmieściach miasta naszego.

Posener Zeitung, jak zwykle nie dobrze oświecona, doniosła temi dniami, że katolicy w Księstwie niezadowoleni z *Dziennika Poznańskiego*, nowy organ polityczny otwierają, i aczkolwiek przypuszczamy, że kierunek polityczny *Dziennika* co do zapatrywania się jego na sprawy kościelne, nie zyskałby większości, gdyby pod głosowanie powszechno w Księstwie naszemu miał być podany, jednakże co do obrony praw i interesów Księstwa pismo to najzupełniej i potrzebie i zadaniu swemu odpowiada, i nikt o utworzeniu nowego organu politycznego, a więc o rozdrobnieniu publicystycznych sił niepomyślał. Co do spraw kościelnych tak wewnętrznych jak i zewnętrznych, w obojętnej kwestyi kościoła, konieczne było potrzeba czasopisma poświęconego wyłącznie sprawom kościelnym, i temu zadaniu się uczyniło, gdyż od lgo maja wychodzić będzie za zyczeniem i z polecenia księdza Arcybiskupa, pod sterem duchownego znanego z nauki i talentu pisarskiego *Tygodnik Kościelny*. Powstanie tego pisma tak po-

*) O ile słyszeliśmy, redaktorem tym jest ksiądz Prusinowski,

ządane, wprowadziło w błąd *Posener Zig*, która o nowym organie politycznym donosi.

Posel Cieszkowski wniósł w Izbie drugiej wniosek o instytutu edukacyjnego w Księstwie. Jako motyw, wskazał artykuły kongresu wiedeńskiego, warujące narodowości polską ****). Izba poznała od razu doniosłość polityczną wniosku tego dla jego motywów, i niedozwoliła, by osobnej oddany był komisyi, jak wnioskodawcy żądał, lecz po prostu przekazała go komisyi nieustającej, kwestyiemi szkolnemi się trudniącej. Podczas dyskusyi jednak ogólniej, strona polityczna wniosku, jako jego podstawa, nie będzie zapewne pominięta.

Zirowie naczelnego prezesa tutejszego o tyle ma być zachwianem, że dziś wszyscy teraz twierdzą o bliskiem jego ustąpieniu.

Wiedeń 12 kwietnia. JCK. Ap. Moś prze-

znaczył ze skarbu państwa 20,000 złr. na wsparcie ubogich mieszkańców Krainy.

— Dzisiejszy wykaz podpisów na nową pożyczkę przedstawia sumę około 1,200,000 złr. W rzędzie podpisów znajdujemy gminę miasta Lwowa, która podpisała na 20,000 złr.

— Na nadzwyczajnem posiedzeniu akademii węgierskiej w d. 11 bm. uchwalono uczcić pamięć hr. Stefana Szechenyi jako założyciela Akademii. Uchwalono 1) w protokole wyrazić żal swój; 2) odbyć umyślnie posiedzenie dla uczczenia pamięci założyciela; 3) postawić na placu publicznym w Peszcie pomnik hr. Szechenyi, a inny w domu towarzystwa; 4) wydać medal na założenie przez Szecheniego akademii; 5) nosić żałobę przez miesiąc; 6) zaprosić członków rady akademickiej i korespondentów na obchód pogrzebowy; 7) wyrazić rodzinie zmarłego swoje ubolewanie; 8) portret zmarłego umieścić w Izbie posiedzeń. Dodać tu także należy, że dzienniki węgierskie nie rządowe donosząc o śmierci Szecheniego, wyszły w obwodzie żałobnej. Dr. Görgen właściciel domu obłąkanych w którym przebywał Szechenyi, ogłosił usprawiedliwienie swoje przeciw zarzutom czynionym mu z powodu, iż Szechenyi bez wiedzy jego posiadał pistolet; z innej zaś strony dla uchylenia różnych podejrzeń lekarz wydrukował niektóre listy zmarłego na dowód, iż tenże nie był wcale zdrowym na umyśle jak to utrzymywano i że oddawna oswajał się z myślą samobójstwa; niemożna jednak było przeciw niemu używać przymusu i surowości celi zamkniętej, albowiem zmarły nie był sądownie uznany jako chory na umyśle, i miał sobie zastawiony zarząd własnego majątku. *Presse* podnosi właśnie owo usprawiedliwienie lekarskie jako najwłaściwszy dowód przeciw niemu mówiący, iż zaniedbał wszelkich kroków ostrożności i przeczności, aby chory na umyśle mieszkaniec jego zakładu mógł sobie odebrać życie, i to jeszcze z broni palnej. Pogrzeb hr. Szechenyi odbył się 11go, gdy jednak karty pogrzebowe naznaczały odbycie jego na dzień następny, przeto liczne deputacje z Węgier przybyły mające spóźniły się; mimo tego znajdowało się na pogrzebie do 4000 osób, a nazajutrz przybyło ich około 10,000 z Węgier. Ci tylko zdążyli na czas, którzy zawiadomieni telegrafem o przyspieszeniu pogrzebu, najeli umyślnie pociągi na kolei żelaznej.

Prusy.

Rzadko w dziennikach pruskich znaleźć można

proboszcz z Grodziska, znany i w naszym mieście kaznodzieja.

(Red. Cz.)

****) Wniosek ten dosłownie zamieściliśmy w Nrze 84 *Czasu*.

(Red. Cz.)

CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.

KORRESPONDENCYA.

Z Paryża 10 kwietnia.

Przed siedemnastu laty hrabia d'Almagro rodem Rojayanin, wydrukował był w Paryżu nie herbarz wielotomowy, ale bardzo króciutką wiadomość o znakomitszych rodzinach moskiewskich, ich pochodzeniu, pokrewieństwie z Rurykami, carami Georgij, Mingrelij, kniaziami kabardyńskimi itd. Nie wszystkim do smaku przypadła ta heraldyczna praca, zwrócono nań uwagę Cesarza Mikołaja, i ten rozkazał pisarzowi bezzwłocznie przyjechać do Rosyi, i osiadłszy w Wiatce rozmyślać nad sejmem 1613 r., o którym jak mu w białej Orłowa powiadano nie dość dokładnie dawał spórodakom swoim objaśnienie. Ofiara przesładowania monarszego i bojarów niechętnych, pobyt swój w Wiatce może przyczynić dzisiaj do dni najświetniejszego tryumfu, i kiedyś będziemy czytali Pa-

miętniki hr. d'Almagro odnoszące się do tej epoki jego życia, których druk dla niewiadomości mi przyczyni, oddłżony do roku 1862.

Pośród wygnania odbierał on od wielu oznaki spóćzucia, jakie się należały każdemu niewinnie prześladowanemu; ale też byli i tacy oo zadrążnieni jego piórem starali się mu dokuczyć w rozmaity sposób. On to wszystko cierpliwie znosił a tylko bliższym przyjaciółm powtarzał nieraz „jestem im solą w oku — przyjdzie czas, że im pieprzu nasypię.“ I ten czas dla niego i dla nich przyszedł nareszcie.

Hrabia znowu wrócił do Paryża bez zamiaru powrotu do ojczyzny i zrzuciwszy maskę dawną, jako bojar moskiewski, jako książe Piotr Dolgoruki, wystąpił do walki z dziełem wiekszego kalibru nazwanem w bibliografii *La Verité sur la Russie*. Mnie się tytuł niepodobna już dla tego samego, że go pierwszy użył hr. Adam Gurowski, włóczący się gdzieś po Ameryce, ale mniejsza o tytuł. Książka o 400 stronicach; a każda kartka jak nabojem strzela do swoich — powiedziałbym nabojem ślepym, ale choć wszystkie prawie obo-

by pierwszemi literami są oznaczone, to przecież tak są widne, tak przejrzyste, że każdy pod literą P. Panina, pod T. Tolstoja itd. wyczyta. Niewinna ta książeczka zapowiadająca na wstępie o chęci autora: *être utile à notre patrie bien-aimée*, ukazała się wczoraj, a dziś już taką podniosła wrzawę przeciw sobie, tak się skłóciła z całym tutejszym moskiewskim światem, że kto wie, czyli książkę nie będzie miał tyle pojedynków ile ich miał spodziewał się Nemo nieszczerliwie zaraz przy pierwszym rannym. Z książki poważnej, mogącej być bardzo użyteczną, i takiej o jakiej z razu sam piszący marzył, zrobił się wielkiego rozmiaru pamphlet — a jak się to stało — opowiem:

Książka jest członkiem Dłokiej Klubu, ale tego dla tego *gentleman*a jak widać, nie dość — chociaż mu się o jeden stopień pójsz wyżej i wejść aż do Klubu Union, ekstrakt dubeltowy esenoyi dobrego tonu zaprawdaj tytułami ambasadorów wszystkich mocarstw całego świata, którzy jedni bez wyborów na listę wybranych są zapisani. Wszyscy inni muszą iść pod wota, nader trudne — trzeba nie być znanym nikomu albo być bardzo dobrze znanym od wszystkich, aby przy obliczaniu galek nie do-

stać odprawy. Jakżeż książkę Dolgoruki mógł sobie obiecywać, że mu się uda ta przeprawa między Soylla a Charybdy obsiadłe zawczasu przez oratujących strzelców — na dane hasło, grad czarnych kul rozbił tarozę księcia L., który patronował kandydata — ranny podleczywszy się z ran, przypomniał sobie o pieprzu i dał go aż do przesyty obecnym i nieobecnym, zaczynając od najwyższych do najniższych, od ministrów aż do p. Jakóba T., którego przy pewnej ambasadzie wykrył odgrywającego rolę z romanu Coopera. Kto ciekawy czytać anegdoty, tajne a brudne koniecznie nadużyta, letrostwa, kradzieże, oszustwa, jakie się dzieją w Rosyi, ten niech spieszy z kupnem pierwszej edycyi, przedającą się w księgarni Francka, bo najniezawodniej tych dla siebie szeregów w następnej nieznajdzie. Autor *Praudy o Rosyi*, prawdę swą zachowa nieśmiętną na kartach publicznej rzeczy, ale pewnie nagłony prośbą albo groźbą wykreslił to wszystko a przy najmniej bardzo wiele co prywatnych osób dotyczy. Zapytacie mnie: przecież musi chwalić kogo? czyż wszystkich bez wyjątku potępia? nie. Od ogólnej reguły, wyjąci tylko dwaj: Cesarz Ala-

coś więcej nad krótką wzmiankę o posiedzeniu Izby sejmowej, jeżeli takowe zajmowały się sprawami W. Księstwa Poznańskiego. Z tak skąpego sprawozdania o posiedzeniu Izby niższej w Berlinie w d. 12 kwietnia dowiadujemy się tyle tylko, że X. Menzel proboszcz katolicki i inspektor szkolny w Szrenie, zaniósł był podanie do Izby względem przemiany szkoły rektorskiej w ten miesiąc, a podanie to wzięto pod rozprawę w d. 12 bm. Komisya petycyjna zaleca przejście do porządku dziennego; dep. Rohden wniósł, aby petycję przesłać ministerstwu do uwzględnienia, o ile się tyczy obsadzenia posady rektora niemieckiego po polsku, tudzież ograniczenia języka polskiego jako wykładowego. Dr. Niegolewski wielokrotnie podnosi skargi pod względem tamtejszego urzędowania szkół, a następnie komisarz rządowy, tajny radca Brügge-mann, przyrzekł pod względem języka polskiego po dokładnym zbadaniu rzeczy, naprawić zło. Po zakończeniu rozpraw dep. Niegolewski wyraził wątpliwość, czy Izba jest dość liczna aby była zdolna wydawać uchwały. Dep. Vincke z Hagen nadmieniał, że winne temu nudne rozprawy. Dep. Niegolewski, Bentkowski i hr. Cieszkowski protestują przeciw temu wyrażeniu, albowiem pełnili oni tylko najświętszy swój obowiązek, zajmując się dobrem młodzieży polskiej. Po obliczeniu wykazało się 175 członków obecnych, gdy tymczasem Izba wtedy dopiero może wydawać uchwały, gdy liczy 177 członków. Dep. Vincke z Hagen wnosi imienne odczytanie listy deputowanych, lecz wykazał się również brak kompletny. Prezydent zamknął posiedzenie oznaczając następne na sobotę.

Tyle dotąd donoszą dzienniki berlińskie o rozprawach nad wychowaniem młodzieży polskiej z okazji podania X. Menzla. Z sprawozdania tego niczego dowiedzieć się niemożna, prócz oświadczenia p. Vinckiego, które zapisujemy jako wskazanie stanowiska z jakiego sejm pruski zapatrjuje się na sprawy najcięższe obchodzące kraj Księstwa Poznańskiego. Oto że rozprawy te nie były wcale zabawne! Wiadomo, że p. Vincke należy do najzabawniejszych deputowanych, że słowem jego w Izbie zwykły towarzyszyć śmiech i wesołość, wszelako blazowanie nie jest wyłącznym zadaniem wszystkich deputowanych sejm berliński. *Sum cuque*: powtórzmy tu w pamięć obrad nad naturą tego godła pruskiego. P. Vincke ocenił jak niemożna było wyrazić, Izbę deputowanych w Berlinie. Rozeszli się, bo rozprawy nie były zabawne — szło tam tylko o prawa języka polskiego.

— Pogłoska jaka niegdyś krążyła o wyjściu bar. Schleinitza z gabinetu pruskiego, nie była bezasadną, jak o tem piszą do półrządowego *Dresdner Journal*. Minister pruski spraw zagranicznych miał rzeczywiście zamiar ustąpić, w skutku nieporozumienia zaszytych w łonie gabinetu, które atoli książę Rejent zgodził. Do *Gazety augsburskiej* piszą o tem w taki sposób, iż sama nie ma śmiałości wszystkiemu wierzyć, lubo powiada, że źródło tej wiadomości bywa za zwyczaj pewnem. Otóż pisze ten dziennik, że kiedy przyszło do zastanowienia się nad kwestją co do neutralnych części Sabaudyi, a Szwajcary zaczęła stawiać opór przyłączeniu ich do Francyi, Książę Rejent chciał natychmiast całą armię pruską zmobilizować, aby dać Szwajcary niewątpliwą dowód, iż poprze jej protestację. Po stanowienie to miało dojrzeć na przedstawienia nagłego Austrii. Minister Schleinitz oparł się jednak temu jak najwyraźniej, i zażądał dymisy w razie jeśli głos jego niesłuchano, a nakoniec wymógł tyle, że postanowiono zasięgnąć rady księcia Koblurskiego. To było powodem ostatniej podróży tego księcia do Berlina, a przytem tej osobliwej pogłoski, iż książę ten ma objąć w Prusach ministerium spraw zagranicznych. Na poradę księcia zapytano się Rosyi, jakie jest jej zdanie w tej sprawie, a gabinet petersburski miał odpowiedzieć, że zupełnie zadowolonym jest z postępowania Cesarza Napoleona i niema nic do powiedzenia. W skutek tego zaniechano mobilizacji, a bar. Schleinitz pozostał w gabinecie.

— Między dokumentami ogłoszonymi w *blue-book* znajdowała się depesza lorda Bloomfield posła angielskiego do Berlina, zawiadamiająca go o treści rozmowy ministra pruskiego bar. Schleinitza z ks. Latour d'Auvergne posłem francuskim. O rozmowie tej dowiedział się lord Bloomfield od samego bar. Schleinitza, który jednak nieprzewidywał, aby poufne jego zwierzenia były kiedyś ogłoszone w urzędowym zbiorze akt dyplomatycznych.

Ogłoszenie to spowodowało p. Schleinitza do następującej noty do posła pruskiego w Londynie hr. Bernstorffa, w której czyni zastrzeżenia przeciw takiemu wyprowadzaniu na jaw poufnych zwierzeń, a powtóre stara się zmienić po części znaczenie słów wyrzeczonych przed lordem Bloomfield. Nota niniejsza ma nie tylko historyczną wartość, lecz zarazem wykazuje, jak rząd pruski baczny na opinie publiczną w Niemczech i na politykę rządów niemieckich.

Berlin 1 kwietnia 1860.

Panie Hrabio! Między dokumentami odnoszącymi się do spraw włoskich, a udzielonemi przez gabinet angielski parlamentowi, znajduje się sprawozdanie lorda Bloomfielda do lorda Russella, zawiadamiające go o rozmowie, jaką miałem z księciem Latour d'Auvergne względem zamierzonego przez rząd francuski wcielenia Sabaudyi i Nicei. Nie potrzebuję mówić JW. Panu, iż kiedy lord Bloomfield objaśnił poufnie o tem co było traktowane między mną a posłem francuskim w rozmowie mającej również cechę poufnej pogadanki, nieprzewidywałem, aby treść tej rozmowy miała się stać przedmiotem rozpraw parlamentowych. Nie mogę przeto zataić przed JW. Panem przykrego wrażenia, jakie sprawiło na mnie ogłoszenie tego aktu. Mimo tego byłbym zaniechał dotknięcia tego zdarzenia, gdyby nie było ono następcą dziennikom niemieckim i zagranicznym sposobności do mnóstwa nieprawdziwych tłumaczeń i mniej lub więcej złośliwych komentarzy. Gdyby szło tu jedynie o zaczepkę przeciw mojej osobie, mógłbym dać pokój rozbieraniu przeszłości; gdy atoli usiłowano, z wyrznięciem jakich miałem być użyć do ks. Latour d'Auvergne, wyprowadzić błędne wnioski co do polityki pruskiej, nie zdaje mi się, abym miał prawo, zbyt długim milczeniem nadawać depeszy lorda Bloomfielda wartość historycznego dokumentu. Wprawdzie z zalem, lecz zarazem w spełnianiu nieuniknionego obowiązku przesyłam JW. Panu niniejsze uwagi, w podwójnym celu, raz aby dokładnie przedstawić rzecz jak się istotnie miała, powtóre, aby wyrazić życzenie na przyszłość.

Lord Bloomfield tak donosi o tem com powiedział do posła francuskiego:

„Zdaje się, jakoby bar. Schleinitz nadmieniał także posłowi francuskiemu, iż obecny rząd pruski był oym żywiołem hamującym wzburzenie namietne zbudzone w Niemczech wojną włoską, tak że przez to stał się niepopularnym, i że pod względem kwestyi sabaudzkiej nie należało przypuszczać, aby dla tego, że rząd ten potąd milczał, milczenie to znaczyło obojętność; albowiem spoglądalby on na wcielenie z największą nieufnością.“

Taki układ słów nie oddaje zdaniem mojem z zupełną dokładnością tej myśli jaką objawiłem posłowi francuskiemu. Rzekłem mu, że gabinet J. K. W. Rejenta wystawił się na gorzkie wyrzuty pewnej części Niemiec, ponieważ nie spuścił z pamięci zapewnienia rządu francuskiego, iż Francya nie dąży do powiększenia się, a przeto że boleśnie dotknąć go musi odczarowanie, jakiego w ufnosci swojej doznał, z powodu zamiaru w moim będącego, i że jeżeli dotąd milczał w sprawie sabaudzkiej, niemniej jednak ubolewać musi nad projektem, który nosi w sobie zaród ciężkich zakłóceń.

Nie ujdzie baczności JW. Pana, że między tem com właśnie powiedział, a wyrażeniami użytymi przez lorda Bloomfielda w depeszy jego, bardzo widoczna zachodzi odmiennosć, na której wykazaniu wiele mi zależy. Słowa bowiem, w jakie lord Bloomfield zebrał rozmowę moją z ks. Latour d'Auvergne, nasunęły przeciwnikom naszym pozor do podniesienia nowych przeciw Prusom oskarżeń. Z słów tych chcą oni wyprowadzić dowód jeśli nie dwuznaczności, to przynajmniej małej szczerości naszego postępowania podczas wojny włoskiej. Wedle tych słów, chciałem posłowi francuskiemu przypomnieć na pamięć to postępowanie jako takie, które obliczono było na popieranie sprawy jego rządu i które byłoby nam słusne dało prawo do wdzięczności gabinetu cesarskiego. Nic jednak mniej nie było mi na myśli, nie bowiem nie byłoby mniej z prawdą zgodnego. Mogę się w tej mierze powołać na własne JW. Pana doświadczenie, albowiem sam najlepiej zdolny był osądzić, jak podczas rzeczonej kryzysu, polityka nasza, wolna od wszelkich zobowiązań i wszelkiego wpływu obcego, kierowała się wyłącznie interesem Prus i jak poczytywaliśmy takowy za nieoddzielny od intere-

su Niemiec. To com powiedział księciu L. d'Auvergne miało jedynie za cel wskazać mu pozorne sprzeczności w polityce francuskiej, tak jak się takowa zeszłego lata objawiła w uroczystych deklaracjach i jak teraz się zdaje formować w kwestyi sabaudzkiej, a zarazem zwrócić uwagę jego na wyrzuty, jakichby nie zaniechano z niemieckiej strony przeciw nam ztąd wyprowadzać, iż nie wcześniej poznaliśmy prawdziwe dążności tej polityki.

Wykazując tę różnicę, daleki jestem od mniemania, aby lord Bloomfield nie był pojął myśli zasadniczej dowodzeń moich użytych naprzeciw posłowi francuskiemu, albo też aby nie postarał się o rzetelne ich oddanie. Lecz jak to ja sam w rozmowie z nim uczyniłem i on również bardziej starał się o wykazanie przed swoim rządem ogólnego charakteru naszych widoków, jak je wskazałem reprezentantowi Cesarza Napoleona, aniżeli o potwierdzenie z zupełną ścisłością pojedynczych uwag naszych, z historyj zeszłorocznej wyprowadzanych, a któreśmy księciu L. d'Auvergne czynili w celu uzasadnienia naszego zapatrywania się. Więcej jeszcze. Przypuścić mogę, że depesza lorda Bloomfielda nie byłaby w ogóle dała powodu do błędnego jej rozumienia, gdyby doszła była wyłącznie do wiadomości pana Sekretarza stanu spraw zagranicznych, który w skutku o estych udzielał poufnych ze strony JW. Pana tudzież dawniejszych raportów lorda Bloomfielda, posiadał zbyt dokładną znajomość naszego politycznego zapatrywania się, aby mógł w tej mierze błędnie rzeczy pojąć. Ale akt podany do publicznej wiadomości, nabiera koniecznie zupełnie inną doniosłość i wystawionym jest na tłumaczenia publiczności, która zbyt łatwo daje się porwać do oceniania politycznego położenia, z jednostronnych i niedokładnych podań. Ta okoliczność mówi za szkodliwością zwykłą przez gabinet angielski używanego, aby przedkładać parlamentowi akta dyplomatyczne odnoszące się do umów jeszcze nie zamkniętych. Nie moja jest rzeczą wyrokować o powodach, które skłoniły ten gabinet do podobnego kroku; nie mogę jednak zataić przed JW. Panem, że obawa ujżenia najpoufniejszych zwierzeń wyprowadzonych na jaw, musi w końcu doprowadzić do utrudnienia podobnej wymiany spostrzeżeń, gdy tymczasem wymiana ta tak dalece odpowiada stosunkom przyjacielskim i serdecznym, jakie na szczęście istnieją między obu gabinetami.

Upraszam JW. Pana, abyś depeszę tę odczytał JW. Sekretarzowi stanu i jeśli żądać będzie, byś mu udzielił jej odpis.

Proszę przyjąć itd. (podp.) Schleinitz.

Włochy.

Depesza telegraficzna doniosła przed parą dniami, iż generał Garibaldi chętnie interelował ministerium piemontskie o aneksję hrabstwa Nicei do Francyi. Owóż jak dziennik *Opinione* opisuje tę potyczkę parlamentarną na posiedzeniu z d. 6 kwietnia pod prezydencją p. Zanoliniego z Modeny, który zastępuje prezesa wieku p. Quaglia, rażącego apopleksją i zmarłego temi dniami.

Generał Garibaldi. Proszę o głos. Upraszam Izbę aby mi pozwoliła chwil kilka na interelowanie p. prezesa rady ministrów z powodu kwestyi nader ważnej.

Hrabia Cavour. Izba zatrudniona jest sprawdzaniem mandatów. Mniemam, iż niemożna interelować dopóki Izba nie będzie ukonstytuowana.

Garibaldi. Interelacja moja niecierpi zwłoki.

Cavour. Jeżeli kto gwałtem będzie interelował, oświadczam z góry, iż nie odpowiem szanownemu generałowi Garibaldiemu.

F. Laurenti Robaudi (głosem wzruszonym). Pytam się, czyli i w tym przypadku gdyby Austriacy byli pod murami Turynu, odpowiedziano by nam, iż czekać należy aż Izba będzie ukonstytuowana aby można uchwalić jakowe postanowienie? (szmer) Idzie o miasto włoskie, którem jest Nicea. My deputowani miasta włoskiego udajemy się do parlamentu włoskiego, aby się dowiedzieć, co się z tem miastem stanie.

Prezes Izby chce, aby głosowano, czy można interelować pomimo, że Izba nie jest ukonstytuowana.

Cavour. Opierając się na regulaminie Izby żądam postawienia kwestyi przedwstępnej. (przejmująco).

P. Sineo. Kwestya zawiązująca (suspensive) idzie przed kwestją przedwstępną: żądam aby dyskusya odłożona została do jutra.

P. Boggio popiera kwestję przedwstępną.

P. Mellano. Jesteśmy tu z woli ludu, jesteśmy legalnie zebrani, złożyliśmy przysięgę, niczego więc nie brakuje, aby Izba uważać się mogła za ukonstytuowaną. (Oznaki nieprzychylnie). Żądano aby usunąć kwestję przedwstępną.

Wielu deputowanych. Na głosy! Na głosy!

Prezes Izby: Ci którzy są za tem, aby kwestya zawiązująca miała pierwszeństwo zechcą powstać. Nikt nie wstaje.

Kwestya przedwstępna postawiona przez prezesa rady ministrów, otrzymuje znaczną większość głosów.

Kwestya przedwstępna, czyli porządek dzienny było sprawdzenie dalsze mandatów, przeto dalsze posiedzenie nie miało zajęcia. Interelacja będzie mógł uczynić generał Garibaldi dopiero wtedy, gdy Izba się ukonstytuuje.

— Z mnóstwa korespondencji o aneksyi Sabaudyi podawanych przez dzienniki wybieramy list następujący z Chambery pod datą 5go kwietnia pisanym, ten jeden albowiem zdaje nam się wolny od ducha stronnictwa, i o ile sądzić możemy, znając dokładnie ten kraj, oddaje on rzeczywisty stan umysłów jego mieszkańców.

„Aneksya Sabaudyi jest faktem dokonany. Czekaj tylko jeszcze sankcji ustawodawczej. Przesadzono niesłuchanie, z tego powodu mniemano manifestację ludności sabaudzkiej. Jest ona serdecznie francuską, lecz z natury swej mało ma zapal, jak wszyscy górale. Aneksya nie była akklamowana, ale co nierównie lepiej, była przyjętą jako loiczne i naturalne następstwo nowego położenia w jakim po zasługach wypadkach znalazły się Włochy i Francya. Sabaudya nie jest to narzeczona co się oddaje, ale wdowa co wstępuje w nowe śluby. Małżeństwo Sabaudyi z cesarstwem Francuskim wydaje się istotnie jako związek wyrozumowany. Będzie może dla tego tem trwalszy.“

„W kraju tym gdzie roztropność panuje niema zwyczajny głośnych demonstracji. Czy myśli kto, że Chambery jest oświetlone a górnio i przybrane w trójkolorowe chorągwie, że ludność cała poruszona jest na widok wojsk francuskich? Bynajmniej. Mieszkańcy tutejsi tak są dobrze z chorągwią francuską obeznani, iż wyjście piemonterskich garnizonu i nie więcej. Żołnierze z 80go pułku piechoty przechadzają się w Chambery jakby u siebie, bo i ich także nie już nie dziwi. Złuzowali gwardyę narodową wszędzie wyjąwszy w zamku, gdzie chorągiew włoska powiewa jeszcze obok francuskiej. Muzyka pułkowa odgrywała koncert aneksyi, a wczoraj wieczór chłopki maszerowały przy capstrzyku wraz z bębni i trąbami. Otóż wierny obraz uczucia w ludzie.“

„Lecz może chce kto wiedzieć, jakie są odcienia opinii publicznej w przedmiocie aneksyi. Aneksya była naprzód ogłoszona przez księży i szlachtę jako opozycja przeciw Piemontowi, którego rząd podejrzawano o zgubny liberalizm. Te dwie klasy ludności, że tak powiem, zadzwoniły pierwsze na aneksję. Ztąd powstrzymanie się od wyborów i nawet niechęć stronnictwa liberalnego dla niej. Atoli nagle pojawia się dziwny zwrot w umysłach. Partya duchowna, stojąc na stronie Rzymu, oziębła się dla Francyi. Stronnictwo liberalne przeciwnie, uwolnione od wszelkich zobowiązań względem Piemontu, zwraca się ku Francyi, i idzie teraz na wysięgi, aby nie zostawić stronnictwu księży zaszczytu pierwszeństwa w chęci połączenia się z Francją.“

„Taki jest stan rzeczy, i pominąwszy niektóre trudności administracyjne nieuniknione w takich zmianach, aneksya Sabaudyi dokona się w największej zgodzie i spokojności. Będzie to zupełnie pokojowa zdobycz, chociaż Anglii i Szwajcaryi zdawało się, że całą Europę podburzy.“

Rosya.

Skreślając wczoraj przebieg wielkiej sprawy włoskiej przedstawiliśmy dwuletnie jej koleje (od 1857 r. do sierpnia 1859 r.), aż do chwili w której na polu tej sprawy rozpoczęła się druga ważna sprawa, spór między rządem a szlachtą o czynny udział tej ostatniej i całego narodu w uporządkowaniu stosunków społecznych włoskich, a w ogóle w zarządzie interesami państwa, słowem o pewien rodzaj reprezentacji narodowej i konstytucji; to jest aż do chwili, gdy obok sprawy o usamowolnienie włoskiej, rozpoczęła się sprawa o usamowolnienie całego narodu. Wskazaliśmy już

ksander II i jego reprezentant w Paryżu hr. Kisieliw.

Biurokracya i kamarilla, rządzące Rosyą, są jej plagą, jej zgubą, one w dogmat wiary politycznej zamieniły przedajność bezwzględna, one skłaniały do one uczucia narodowe. Opowiadawszy jaki jest obecny stan Rosyi, dodajmy, bardzo opłakany, bardzo niebezpieczny wedle zdania autora, szuka na to złe lekarstwa, a recepta jego aż 34 osobnych ingrediencyj zawiera, które potem wszystkie owinięte w konstytucyjną *dumie ziemskiej i bojarzkiej* czyli Izbie niższej i wyższej, wolą samowładczą panującego mają być podane, jako jedyny zbawczy środek; inaczej wszystkie marzone reformy, wszystkie najlepsze intencje przekształcają się w hatti-humajon sultanski, z którego każdemu muzułmaninowi żartować wolno bez obrazy jakiejkolwiek przepisu Alkoranu.

„Kto sieje wiatr, zbierze będzie burzę“ i książkę Dolgoruki ma też nawalnicę co spadła na jego strzechę, ale te słowa wyjęte z raportu Dra markiza du Planty, odczytanego na posiedzeniu towarzystwa umiejętności przemysłowych odnoszą

się do czego innego, do wynalazku nowej mierzwy, który zawiązywał kiedyś ludzkość p. Rudolffowi Turckiemu, chemikowi, jeśli się znajdzie równie jak on wierzący w istotę rzeczy, spekulant, i na reaktiwie cudowny wyłoży milion franków. P. Turcki wziął za godło do opisanja swego wynalazku *Labor improbus omnia vincit*, może... ale wątpię czy zwyciężył opieszałość, gnuśność, niedowierzanie ubliżające nauce o atomach, ciałach zciadłych i cieczach u panów spekulantów, którym nie dość jest wykazać, że mierzwa Polako-Turcka oszczędzi na hektarze stosunkowo do pudrety 175 fr. a do Gwanu 130 fr. 50 cent; nie dość powołać się na raport bardzo przychylny aż trzech doktorów pp. Da Haulty, Broussais i Lunel, wskutek którego przynależno towarzystwo najwyższemu grodzie (jak hr. Ostrorogowi) medal złoty... nie — tego nie dość jeszcze, w obec narzekania na gwan, że nieodpłaca rolnikowi obfitym plonem w miarę wkładanych pieniędzy i w obec trudności jakie napotyka podobny wynalazek pana Stanisława Chodźki, o którym nie dawno wspominałem. Wszakże dla osób chcących bliżej tę rzecz

poznać i z panem Turckim wejść w stosunek, daję adres jego w Paryżu: 45 r. des Seves. Zycząc z całego serosa wszystkim moim rodakom wynajdującym byle co, powodenia, ale jak Pascal o literaturze pewnej klasy mawiał: „Les habiles en litterature vont ceux qui n'écrivent jamais.“ tak w dziedzinie wynalazków bodaj ten najlepiej sobie doradza, co sam nie wynajduje tylko jak z cudzego wynalazku oblanego krwawym potem skorzysta. Żeby najlepszy pomysł do skutku doprowadzić, trzeba wielu warunków, głębokiego przekonania w jego wartość, upartej woli rodzącej się już z tej wiary i dostatecznych pieniędzy. Rzadki bardzo nie mający tych trzech pomocników, (od czasu nawet Jakóba I, który pierwszy wymyślił patent swobody na wynalazki) co by mógł jak np. Elias Howe wynalazca maszyny do szycia, spocząć w końcu na... workach dolarami wypchanych. Ile to lat w Cambridge (w Stanie Massachusetts) w biedzie przeżył; ile zniósł cierpień w Anglii, jak z niej przyjąwszy obowiązek kucharza na okręcie bez grosza wrócił do rodzinnego miasta, jak potem widząc, że inni jego wynalazek mu

skradli i panoszą się, zaprzęgił się do pracy w kuzni, żeby grosz zarobiony na proces poświęcić. I taka wytrwałość w końcu nagrodzoną została. Trybunały przyznały mu ojcostwo i dziś ktokolwiek jego maszynę lub ze swemi ulepszeniami robi, obowiązany jest do każdej zapłacić mu 3 dolary. W roku 1859 od sprzedanych 47,642 maszyn miał dochodu 143,000 dolarów czyli 715,000 fr. a od czasu zapadłego wyroku zapłacono mu już za 95,658 maszyn. Najlepsze są po dziś dzień z fabryki Singera i Spółki Wheelera i Wilsona. Takiego powodzenia życząc wszystkim moim rodakom za granicą, wynajdującym podobne i niepodobne rzeczy, podobne często na małym modelu jak machina parowa pana N. a zawodne w aplikacyi, całkiem niepodobne, dziwaczne, których długi szereg każdemu tu z nas jest znajomy.

Jeszcze dwa koncerty polskie: wczoraj p. Wróblewski, pojutrze pana Izidora Letto (z Warszawy) skrzypka. Łękam się wkrótce widzieć nasze krakowskie Kachny z harfą lub gitarą na ulicach Paryża, tak muzykalnym, melodyjnym zrobinistym się narodem.

nawet bliższe powody i p. c. r. tego sporu, który oddał razem z sprawą włościańską postępowanie. Wskazywał: jak zawezwani i przybyli do Petersburga deputowani pierwszej połowy komitetów szlacheckich gubernialnych, chcieli wedle pierwotnego rozporządzenia zawiązać się w jedno ciało obradujące, dla ułożenia ze wszystkich przywiezionych przez siebie projektów jednego stanowczego, ograniczając rządową Komisję Redakcyjną do przyjmowania uchwał tegoż zgromadzenia deputowanych i zredagowania według nich projektu; jak rząd przeciwnie widząc dążenie deputowanych i ograbiając się aby z ich zgromadzenia nie utworzył się sejm przekształcający formę rządu ograniczył przybyłych deputowanych do bardzo podrzędnej roli, a zawezwawszy ich w d. 25 sierpnia r. z. na sesję Komisji Redakcyjnej, kazał oddać im instrukcję, w której nazwawszy ich nie „deputowanymi komitetów“, lecz „powołanymi do Petersburga członkami komitetów gubernialnych“, wskazał, iż całem ich zadaniem jest wręczyć Komisji przywiezione przez siebie projekty i dawać jej każdy pojedynczo, objaśnienia o ile o takowe zawezwani będą.

Oburzeni deputowani zgromadzili się w dniu 26 sierpnia r. z. w domu deputowanego szlachty petersburskiej, Szuwałowa, aby naradzić się nad dalszym postępowaniem. Na radzie tej przedstawiano: jakiem to prawem instrukcja odmawia im prawo zwiska deputowanych z komitetów szlacheckich? gdy takie miano a zarazem stanowisko nadał im cesarz w swych mowach oraz urzędowe rozporządzenia. Zapytywano się dalej: na mocy jakiej instrukcji, i tą instrukcją wywracając posłannictwo jakie im cesarz nazaczył; powołani bowiem zostali do obradowania wspólnie z Głównym Komitetem? Kto i jakim prawem może im wzbronić zawiązania się w zgromadzenie i w ciało obradujące? W konkluzji tych przedstawień i zażaleń, zgodzili się, iż instrukcja podpisana przez dwóch urzędników, jest przeciwną rozporządzeniom cesarskim i wywraca przyrzeczenia rządowe oraz prawa i nadzieje deputowanych, że ta instrukcja usiłuje ich uczynić niemymi automatami i figurantami, gdy tymczasem cesarz chce, a przynajmniej chciał utworzyć z nich przy swym boku radę dla przeprowadzenia ważnej reformy społecznej. Po burzliwych rozprawach zgodzili się deputowani, że przeciw takiemu postępowaniu napiszą protestację, oraz skargę, którą wręczą jenerałowi Rostowcowi, prezesowi Komisji Redakcyjnej, którego ocale to nadużycie i zwłoczenie woli cesarskiej oskarżają.

W dwa dni później, 28go sierpnia zebrał się deputowani na drugą radę, również w domu hr. Szuwałowa, a deputowani: Wołkow, ks. Gagarin, Koszelew i Unkowski odczytali cztery różne projekty skargi i protestacji przeciw postępowaniu jenerała Rostowcowa. Projekty te jednak, szczególnie projekt protestacji, znalazłszy za głosami i wyznaczono oddzielną komisję do ułożenia projektu skargi. Na trzeciej naradzie deputowanych, projekt ten odczytała komisja, który, po złożeniu kilku wyrazów, przyjąwszy, wyznaczono godzeniu kilku z komitetu moskiewskiego, Wołkow, deputowanego z komisji moskiewskiego, Wołkow, do wręczenia tej skargi jenerałowi Rostowcowi.

Skargę tę i protestację w licznych odpisach rozpuszczono po kraju. Deputowani powstają w niej przeciw odczytanej im instrukcji, i żądają wypełnienia danego im słowa cesarskiego, to jest: niezależności deputowanych, i zawiązania się w obradujące zgromadzenie, a odmawiają odpowiadać pojedynczo Komisji Redakcyjnej. Skarga ta i protestacja podpisana została przez 29 deputowanych, i jest niejako pierwszym ich aktem stanowiącym punkt wyjścia.

Zaraz w dniu 2 września r. z. nadesłał odpowiedź jenerał Rostowcow. W odpowiedzi tej uniwersalną „deputowani“, oświadczył, że według zasięgniętych od cesarza rozkazów, instrukcja jest obowiązująca i „obecny w Petersburgu członek komitetów szlacheckich“ niewolno zawiązywać się w jedno zgromadzenie i obradować, ale mają na zapytania przedłożone im przez Komisję odpowiadać pojedynczo na piśmie.

Wkrótce potem zaprosił cesarz wszystkich deputowanych do Carskiego-Sioła na dzień 4 (16) września, oświadcza, iż chce się z nimi rozmówić. Zawiezieni w powozach dworskich i podejmowani w pałacu bardzo gościnnie, przyjęci zostali uprzejmie przez cesarza, który do nich miał przemowę podaną w dzienniku naszym z 29go września r. z. Mowa ta która po kilku obietnicach powtórzyła przepis instrukcji, iż deputowani mają posłuchać, każdy oddzielnie, przedstawiać objaśnienia swoje Komisji Redakcyjnej, tak mało zadowoloni deputowanych, iż zaproszeni do stołu wielkiego marszałka dworu, odrzucili powiększając zaproszenie i wrócili do Petersburga. W kilka dni później, dla zbliżenia deputowanych z członkami Komisji, urządzono wielki obiad w owej sali pałacu kadetów, przeznaczony poprzednio na miejsce obrad deputowanych. Jednak jak przemowa cesarska tak i ten obiad nie załagodził bynajmniej deputowanych zawiedzionych w swych nadziejach. Nie odstąpili oni od swego dążenia, nie przestali zgromadzać się u hr. Szuwałowa i naradzać tam nad przeprowadzeniem swoich zamiarów. Między naradzającymi się utworzyły się jednak trzy frakcje, rozdzielone między sobą w mniemiach tak względem drogi własnego postępowania, jak względem sposobu zniszczenia poddaństwa włościan i wykupu gruntów, to jest, rozdzieleni w mniemiach względem

dem sposobu rozwiązania obu spraw: emancypacji włościan i emancypacji całego narodu. Kilku tylko deputowanych wyłączało się od tych narad, a stosując się do instrukcji rządowej, ograniczyło się jedynie do dawania objaśnień Komisji Redakcyjnej. Między nimi ściśle współpracującemu polecał rządowych odznaczał się deputowany z gubernii sybirskiej, były kapitan gwardyi, Łanskoj, krewny ministra; pochwała zaś udzielona mu przez cesarza i podana do wiadomości innych deputowanych okólnikiem, silnie tych ostatnich dotknęła.

Na naradach u hr. Szuwałowa uchwalili deputowani podać adres do samego cesarza z żądaniem, ażeby projekt wypracowany przez Komisję Redakcyjną, zanim przedstawiony będzie Głównemu Komitetowi dla sprawy włościańskiej, oddany wprzód został do rozpatrzenia deputowanym komitetów szlacheckich. Adres ten ułożono, lecz podpisało go tylko 18 deputowanych, gdyż zostający w służbie rządowej wachali się położyć swych podpisów; pięciu zaś deputowanych, żądających silniejszego wystąpienia, a mianowicie: Chruszczew i Sareter (z Charkowa), Unkowski (z Tweru); Wasilew i Dubrowin (z Jarosławia), uczynili osobne do cesarza podanie i takowe w d. 28 października r. z. posłali. Prośba przez 18 podpisana była w umiarkowanym bardzo tonie, podanie zaś 5 silniejsze i wyraźniejsze. Chciał i w pierwszej prośbie leżało na spodzie żądanie, aby reprezentacy stanów dano udział w załatwianiu spraw państwa; jednak w drugim podaniu były zawarte rozleglejsze i wyraźniejsze żądania. Tych pięciu deputowanych prosiło: 1) O nadanie włościanom wolności i własności, przez wykupienie gruntów włościańskich od właścicieli, pod warunkiem jednak któreby nie przywiodły do upadku właścicieli. 2) O ustanowienie komisji pośredniczącej czyli regulacyjnej, między rządem a rządowymi, komisji powstałej z wyborów przez wszystkie stany wykonywanych. 3) O organizację niezależnego sądownictwa, przez ustanowienie między innemi sądów przysięgłych, o niezależność i oddzielenie sądów cywilnych od administracji, o zaprowadzenie postępowania sądowego ustnego i jawnego, odpowiedzialność władz administracyjnych przed sądem. 4) O rozszerzenie wolności druku i w ogóle jawności, aby można nadużycia popełnione przez władzę ogłaszać i wyświecać. — Równocześnie prawie podał znaną czytelnikom naszym (patrz Czas z 3 grudnia r. z.) prośbę do Cesarza młody Bezobrazów, która jednak daleko mniejszego była znaczenia, i której nie zupełnie czystą dążność innym razem wykazemy.

Aż do 5 (17) listopada żadna nie nadeszła od Cesarza odpowiedź ani na jedno ani na drugie podanie. W dniu tym Cesarz zwołał posiedzenie Głównego Komitetu i sam na niem przewodniczył; radzono zaś, jak się zdaje, nad podaniami deputowanych, gdyż zaraz po tem posiedzeniu otrzymali odpowiedź. W odpowiedzi tej nakazano im w dość grzecznych wyrazach powrócić każdemu do właściwej gubernii i tam czekać odpowiedzi, która im przez właściwą władzę doręczoną zostanie, a w końcu wyrażono nagane, iż zbiorowe prośby do Cesarza podają.

Deputowani rozjechali się z Petersburga i każdy złożył swemu komitetowi odpowiedni wywiezionemu usposobieniu raport. Raporty te wołały w szlachcie wszystkich gubernij powstanie burzenie, które objawiło się na gubernialnych zgromadzeniach szlachty, gotującej się do silnego wystąpienia. Rząd chwycił się surowych środków. Minister spraw wewnętrznych Łanskoj, wydał okólnik wzbraniający szlachcie naradzać się więcej nad sprawą włościańską. Szlachta jarosławska, a szczególnie twerska protestowała przeciw temu okólnikowi wykazując, że narusza ustawy państwa, które pozwalają szlachcie radzić publicznie o swoich interesach i czynić wprost do Cesarza względem nich podania. Marszałek szlachty twerskiej, Unkowski, jeden z owych pięciu deputowanych, którzy podpisali energiczne do Cesarza podanie, wystąpił znów z silną protestacją i zaskarżeniem ministra, lecz oddany pod sąd, usunięty został z marszałkostwa i przeniesiony na mieszkanie do Wiatki; natomiast szlachta twerska wzbrania się ciągle obrać innego marszałka i wstrzymywała się zupełnie od wszelkich wyborów. W innych także guberniach odezwały się głosy z śmiałości żądaniemi w czasie wyborów, przy których zważano, aby na marszałków i urzędników szlacheckich wybrać ludzi energicznych i niezależnych.

Wśród tych sporów, wśród takiego położenia sprawy włościańskiej, która zatrzymała się niejako z powodu wyrośnięcia z niej drugiej sprawy o emancypację całego narodu, umiera jenerał Rostowcow, prezes Komisji Redakcyjnej, głównie popierającej w sferach rządowych stanowcze rozwiązanie sprawy włościańskiej. Chociaż w tej sprawie siedział na równi w najradzykalniejszych deputowanymi i najchętniej chciał ją rozwiązać, był jednak w drugiej sprawie dążący do usamowolnienia całego narodu, narzędziem oporu ze strony rządu. Przytoczyć tu jednak winniśmy ku pochwałie zmarłego wypadek, który w całym Petersburgu: Cesarz odwiedzając umierającego Rostowcowa, zapytał się go: czy nie ma jakiegoż żądania; na to Rostowcow miał odpowiedzieć, iż los jego dzieci jest zabezpieczony, a jedynym ostatniem jego życzeniem, aby sprawę włościańską, od której przyszłość Rosji zależy, jak najprędzej i stanowczo zakończyć można.

Po śmierci Rostowcowa, prezesem Komisji Redakcyjnej mianował cesarz ministra sprawiedliwości hr. Panina. Opinia publiczna bardzo źle przyjęła tę nominację, gdyż uważała, że przez nie rozwiązanie sprawy włościańskiej zostało wstrzymane, a przynajmniej na długo odwołane. Chciał hr.

Panina na pierwszym posiedzeniu Komisji oświadczył, że w sprawie tej pójdzie teraz za zdaniem swego poprzednika i będzie się starał szybko ją zakończyć, — jednak sprawa nie posuwa się naprzód, a opinia publiczna wątpi, aby Panin przyjął w całości projekt Rostowcowa, jakoż wistocie rozstrzygnięte już przez poprzednika pytanie względem uwłaszczenia włościan, podnoszą teraz na nowo.

Tymczasem z kolei przybyli do Petersburga wezwani deputowani drugiej połowy komitetów gubernialnych szlacheckich, a mianowicie 9 polskich i 11 rosyjskich. Przedstawili w Czasie z 20go marca r. b., dla czego deputowani polskich komitetów z prowincji zabranych tak późno wezwani zostali do Petersburga. Wprawdzie szlachta tych prowincji naprzód żądała poprawy bytu włościan, naprzód ukonstytuowała się w komitety, które jedne z pierwszych ukończyły swoją pracę. Jednak gdy projekta komitetów z gubernii wielkorozyjskich powieźli deputowani ich wprost do Petersburga; z prowincji zabranych czyli zachodnich, z którymi rząd zawsze „wyjątkowo postępuje i które jakby w wiecznym stanie obłąkania podlegają wojennym jenerał-gubernatorom wileńskiemu i kijowskiemu, nakazał rząd przesłać projekty komitetów do komisji centralnych w Wilnie i Kijowie, a dopiero następnie po rozstrząśnieniu w tych komisjach, przedstawić je Komitetowi Głównemu w Petersburgu.

Po przybyciu deputowanych do Petersburga, cesarz zaprosił ich do pałacu zimowego w dniu 8 marca r. b. i miał do nich przemowę (patrz Czas z 20go marca r. b.) podobną jak w dniu 16 września r. z. do pierwszych połowy deputowanych. W przemowie tej, której przytomny był minister Panin, wskazał cesarz sposób w jaki deputowani mają każdy pojedynczo znieść się z Komisją Redakcyjną i przedstawić jej swoje uwagi na piśmie. Był to główny cel przemowy; przez to chciano zapobiedz powtórzeniu się sporów jakie toczyły się w jesieni r. z. między pierwszą połową deputowanych, a rządową Komisją Redakcyjną.

Nazajutrz w dniu 9 marca deputowani zgromadzili się u preza Komisji Redakcyjnej, Panina. Ten przyjął ich mniej grzecznie, gdyż wszedłszy do sali w której znajdowali się deputowani, rozmawiał z drugim urzędnikiem niezważając prawie na nich. Następnie dopiero przemówił do deputowanych, a w przemowie swojej między innemi wzywał ich, aby nie schodzili się na narady do domu hr. Szuwałowa, jakoż czynili ich poprzednicy, gdyż narady takie rząd uważał za zmowy i spiski. Deputowani tak mocno na tę przemowę zważali, iż wyszedszy od Panina udali się wprost na naradę do pałacu Szuwałowa. Tenże dowiedziawszy się o słowach Panina wyrzeczonych względem narad w jego domu, chciał oskarżyć ministra o potwarz, i zaledwo wspólnym znajomym ten spór osobisty załatwić się udało. Mimo to deputowani zgromadzają się na narady u Szuwałowa, i chociaż udzielają Komisji Redakcyjnej objaśnień na piśmie względem projektów przez siebie przywiezionych, może jednak wystąpią, podobnie jak poprzednicy, ze skargą, iż nie pozwolono im zawiązać się w zgromadzenie obradujące. Takie oto jest w tej chwili położenie sprawy włościańskiej, a zarazem drugiej sprawy o pewnego rodzaju reprezentację stanową, dążącej do usamowolnienia całego narodu.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 14 kwietnia. W przyszły poniedziałek, to jest d. 23 b. m. rozpocznie się w Krakowie doroczny targ dwutygodniowy 6. Wojciecha. Przygotowania do niego już się odbywają przez stawianie bud kramarskich na rynku.

— Tegoroczna wiosna, która od początku b. m. zdawała się zapowiadać nieprzerwane już swe panowanie, zawiadła nadziejami długą zimą za powrotem jej stęsknionych rolników i znówu szczyty wyższych gór pokryły się po wielokroć śniegiem. Roboty około roli rzadko gdzie dotąd rozpoczęte. W okolicach przypierających do pasma wzgórz, które tworzą podnóże Tatrzów płą jeszcze niedotkniętą ziemią, a w dolinach, gdzie słońce skąpiej dochoodzi, gęsto białą się dotąd śnieżną pleśnią. Kilkudniowy deszcz niezupełnie potrafił splukać to uparte zabytki zimy, lecz zato popuścił drogi rozgrzeźle wilgocią i napiętnął wody w rzekach, które w wielu miejscach utrudniają komunikację. Podróż mianowicie w Jasielskie, dokąd prowadzi gościniec cesarski, z wielu połączenia jest przykrościami z powodu przebiecia Wisłoki pod Jaworzem. Most niedawno tam postawiony, zerwała tej wiosny kra, która na ten punkt gwałtowniej parła, nabierając siły przez zagłębienie koryta rzeki. Zastąpiono go wprawdzie praniem na linie, przeprawa niemniej przeto jednak jest trudną, gdyż jeżeli woda wzbranie, grozi niebezpieczeństwo zerwania liny, jak to niedawno wydarzyło się, jeśli opadnie, pram staje prawie w połowie rzeki i ciężkie szybkożwozowe poczwory w brud muszą doń dobiegać, grzęznąc w dule z którego największe tylko wysilenie ludzi i przypiężka z mulek doprowadzona wydobycie je zdoła. Sama nazwa „szybkowóz“ świadczy że jadący nim podróżni nie mają czasu do stracenia, tymczasem przeprawa ta zabiera nieraz często parę godzin. W ostatnich dniach szybkożwoz pocztowy stał blisko przez trzy godziny na środku rzeki, gdzie pram na mieliznie osiadł i ani wprzód ani wstecz ruszonemu być nie mógł, aż dopiero cofnięto do wody wóz i konie i przewoźnicy po długich bezowocnych naradach i wielokrotnym zabieraniu się do trudnej pracy w końcu zawady usunęli. Niedogodności te na głównym trakcie rozbiegającym się w Jasię w liczne ramiona, a tem samem bardzo uczęszczanym, winnyby zwrócić baczną uwagę nadzorczych, aby im jak najrychlejsze zaradzić.

— Donieśliśmy wczoraj podług Donau Ztg o samobójstwie pewnego przedsiębiorcy wiedeńskiego. Właściwe jego nazwisko jest Ludwik Robert. Pochodził on z Francji, lecz za młodością osiadł w Austrii. Posiadał znaczne kopalnie węgla, był współ-

właścicielem kopalni żelaza w Kladnie w Czechach, tudzież cukrowni i fabryki wyrobów chemicznych, oraz prezesem Izby giełdowej w Wiedniu. W późnym już wieku dostawczy wyrzut skórnego, tak zwanego pasa, w taką popadł niespokojność i drażliwość, że mimo późnego już wieku, liczył bowiem lat 68, odebrał sobie życie wystrzałem z pistoletu. Rano jeszcze śniadał w kole familijnem, później zapaliwszy cygaro udał się do swego pokoju. Naraz dał się słyszeć huk strzału, otwarto drzwi i znaleziono Roberta z głową rozstraskaną. Testament sporządzony dokładnie, wykazał blisko 3 miliony zlr. majątku.

Przegląd polityczny.

Depesze telegraficzne.

Bononia 11 kwietnia. *Monitore Toscano* używa już dla Sardynii nazwy „Królestwa włoskiego“ (*Regno italiano*).

Genewa 11 kwietnia. Król spodziewany jest tutaj 15go, a nazajutrz ma polnąć do Liwornu, 17go zaś odbędzie wjazd do Fl. r. nocy.

Turyń 11 kwietnia. Deputowani sabaudzcy, wyjawszy dwóch, zawiadomili prezesa izby, że na teraz nie będą zasiadać na posiedzeniach izby, dodając, że rezultat głosowania t. m. mniej jest wątpliwy, iż Alpy, język, obyczaje i stosunki handlowe przeznaczą, aby była posiadłością francuską, a kraj nabył pewności, że niebędzie rozdzielonym. *Gazzetta di Nizza* pisze, iż tak wojsko francuskie jak i sardyńskie wyjdzie z miasta, by nie uwłaczać wolności głosowania.

Turyń 11 kwietnia. Dziśszego *Opinione* podaje następujący telegram z Neapolu z d. 10go: Powstanie w Sycylii adaje się przybierać coraz większe rozmiary. Rząd neapolitański wysłał wojsko do Sycylii dla wzmożenia tamiecznych sił zbrojnych. W samym Neapolu panuje wzbudzenie umysłów.

Turyń 12 kwietnia. Garibaldi w interpelacji uczynionej w izbie deputowanych, nagania postępowanie rządu w Nicei, jako naruszające wolność głosowania. Izba przechodzi do porządku dziennego z nadmienieniem, że spodziewać się należy, iż rząd stosownie do zasad konstytucyjnych będzie winien strzedz wolności głosowania w Sabaudyi i Nicei.

London 13 kwietnia. *Times* zamieszcza depeszę telegraficzną z Palermo, która mówi, że tameczny konsul angielski opuścił 5go miasto i przeniósł się na jeden z okrętów angielskich stojących w porcie.

Madryt 11 kwietnia. Władze dokładają wszelkich starań, aby schwytać hr. Montemolins i jego brata. Jenerał Ortega będzie sądzony w Tortosa.

„Dziennik urzędowy Królestwa O. Sycylii“ z 6go potwierdza wiadomość o stłumieniu powstania w Palermo. Nie mówi on nie o Messynie. Donosi, że jenerał Salzano ogłosił Palermo w stanie obłąkania i dodaje, że depesze telegraficzne z 6go wieczór otrzymane z innych stron wyspy donoszą iż panuje tam spokojność. Listy atoli brzmiać całkiem inaczej. Z Neapolu piszą, iż wieczorem 6go 8000 osób (a nie 80,000 jak donosiło Biuro kor. wied.) zalegało ulice Toledo, wołając przed pałacem nuncjatury: „niech żyje konstytucja!“ Straż miejska rozegnała tłumy i oczyściła ulice. Co się tyczy utarczki w samym Palermo, ta miała być nader krwawą; mnóstwo powstańców padło na barykadach. Ze stolicy idą ciągle posiłki do Sycylii; parowce handlowe wzięto do służby rządowej. Armia w Sycylii ma wynosić 30,000. Gubernator ks. Castelfidala wraca na swoje stanowisko. Zapewniają, że tenże zażądał, aby kaisę krwi królewskiej objął rządy wyspy. List zaś z Palermo podaje takie szczegóły o powstaniu w d. 4. Powstańcy uderzyli na wojsko o 5ej rano; zabili naprzód 7 żołnierzy i żandarmów, poczem odparci, zamknęli się w klasztorze, który zabarykadowali. Batalion 6go pułku piechoty poszedł do szturm, lecz cofnął się ze stratą. Wtedy bateria artylerji zrobiła wyłom i klasztor zdobyto z powstańcami. Bandy, które z okolicy miasta nadszły pod czas szturm, rozproszone na wszystkie strony.

W Petersburgu wielką na siebie zwraca uwagę publiczna dysputa między dwoma uczonymi historykami Pogodinem i Kostomarovem, należącymi zarazem do dwóch przeciwnych stronnictw rosyjskiego i ruskiego. Przedmiotem rozprawy jest, iż Kostomarov krytykując Karamzina, tego fałszerza pierwotnych dziejów Rusi, usiłującego koniecznie Rus i Rosję zrobić jednym państwem, utrzymuje między innemi, że książęta wargescy byli nie Normanami, ale Litwinami. Dysputa ta, mająca niejako charakter polityczny, odbyła się przy ogromnym natłoku publiczności. — Wyżej (patrz „Rosya“), dokończymy rozpoczęty wczoraj przez nas zarys całego przebiegu sprawy włościańskiej, przy której zrodziła się druga sprawa o reprezentację stanową i o pewien udział narodu w rządzie. Zarys ten wskaże zarazem obecne położenie tej sprawy.

Ostatnie depesze telegraficzne.

Konstantynopol 14 kwietnia. Niespokojności, jakie zaszły były podczas katolickich świąt wielkanocnych, ponowily się w wielki piątek podług kalendarza wschodniego (zatem 13 kwietnia). Procesja grecka została znieważona, rzucano na nią jajami. Dom pewnego katolika, podejrzanego o dopuszczenie się zniewagi, zburzony został przez lud. Na niedzielę obawiano się rozruchów; policja poczyniła kroki zapobiegające zamieszkom.

Antoni Kłobukowski, Redaktor odpowiedzialny.

